**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-01 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-09/24 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат нарушил норму п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку подлежит проверке на предмет достоверности представленная адвокатом информация относительно оказанной гражданам бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024г.

25.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

11.09.2024г. от адвоката поступили дополнения.

15.09.2024г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание квалификационной комиссии в связи с занятостью.

16.09.2024г. от заместителя руководителя Администрации Губернатора М. области – начальника Правового управления Губернатора М. области Р.Е.Е. поступило обращение относительно объяснений адвоката К.М.В.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* представил в АПМО информацию относительно оказанной льготным категориям граждан бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024 г., вызывающую обоснованные сомнения в ее достоверности;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

12.11.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

04.12.2024г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание Совета в связи с занятостью.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств. Одновременно Совет напоминает адвокату, что он несет риск неучастия в состязательной процедуре дисциплинарного производства, и неявка участника не препятствует разбирательству принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить адвоката.

Президент А.П.Галоганов